

Kraków, 25.11.2024 r.
ZDW/PW/2024/8861/DN4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-93/24

Zamawiający:
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
ul. Głowackiego 56
30-085 Kraków

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Nadzór inwestorski dla inwestycji pn. Rozbudowa odcinka DW 968 wraz z budową mostu nad rz. Wierzbienica oraz mostu nad rz. Mszanka w m. Mszana Górna (zn. ZDW-DN-4-271-93/24)

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą następującą ofertę:

ofertę nr 3

złożoną przez Wykonawcę Przemysław Wygoda WYG-INWEST ul. Na Wirach 1, 30-244 Kraków

cena: 10 760,00 zł

UZASADNIENIE

Wybrany Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, w którym kryterium oceny ofert są cena (waga 60 %) oraz dodatkowe doświadczenie osób na stanowiska branżowych Inspektorów nadzoru inwestorskiego (waga 40 %). Oferta przez niego złożona została wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 w związku z art. 266 ustawy PZP – uzyskała najwyższą (maksymalną) sumę punktów w ramach wskazanych kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród złożonych na przedmiotowe zamówienie ofert ważnych i nieodrzuconych.

Punktacja przyznana złożonym w postępowaniu ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów uzyskanych w kryterium cena (max 60 pkt)	Ilość punktów uzyskanych w kryterium dodatkowe doświadczenie osób na stanowiska branżowych Inspektorów nadzoru inwestorskiego (max 40 pkt)	Ilość punktów uzyskanych RAZEM (max 100 pkt)
1	Dom Inżynierski PROMIS S A. ul. Stojsława 2 70-223 Szczecin	5,90	40	45,90

2	SCALA.CE Sp. z o.o. ul. Grudzie 39 05-119 Legionowo	6,25	20 *	26,25
3	Przemysław Wygoda WYG-INWEST ul. Na Wirach 1 30-244 Kraków	60,00	40	100,00

* Przedmiotowej ofercie została przyznana wskazana pula punktów w ramach kryterium dodatkowe doświadczenie osób na stanowiska branżowych Inspektorów nadzoru inwestorskiego z uwagi na fakt, iż pomimo wskazania w ofercie (w ramach pkt 4 formularza ofertowego) dodatkowego doświadczenia odnośnie wszystkich (obu) poszczególnych osób podanych na stanowiska Inspektorów nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej i elektroenergetycznej (ppkt 1) oraz branży teletechnicznej i telekomunikacyjnej (ppkt 2), to jednakże podane doświadczenie osoby na stanowisko Inspektora nadzoru inwestorskiego branży teletechnicznej i telekomunikacyjnej nie zostało uznane za doświadczenie spełniające parametry i wymogi określone opisem tego kryterium, a więc w ramach przedmiotowego kryterium ofercie tej przyznana została punktacja odnosząca się do sytuacji wskazania dodatkowego doświadczenia odnośnie jedynie jednej z osób podanych na stanowiska branżowych Inspektorów nadzoru inwestorskiego, tj. odnośnie osoby podanej na stanowisko Inspektora nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej i elektroenergetycznej. Zgodnie z zapisami cz. V pkt 1 i pkt 2 ppkt 2 SWZ w kryterium dodatkowe doświadczenie osób na stanowiska branżowych Inspektorów nadzoru inwestorskiego ocenie podlega wykazanie dodatkowego doświadczenia poszczególnych osób podanych na stanowiska Inspektorów nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej i elektroenergetycznej oraz branży teletechnicznej i telekomunikacyjnej związanego ze sprawowaniem funkcji branżowych Inspektorów nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadań obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę sieci / urządzeń w zakresie danej branży (ponad doświadczenie wymagane dla danej osoby w ramach warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.4. SWZ) – doświadczenie (dodatkowe) miarodajne z punktu widzenia przedmiotowego kryterium oceny ofert odnoszące się zatem ma do sprawowania przez poszczególne osoby podane na stanowiska Inspektorów nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej i elektroenergetycznej oraz branży teletechnicznej i telekomunikacyjnej funkcji branżowych Inspektorów nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadań obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę sieci / urządzeń w zakresie danej branży, a punktacja w ramach tego kryterium jest zróżnicowana w zależności od ilości osób (branżowych Inspektorów nadzoru inwestorskiego), których takie (spełniające wymagania wynikające z opisu kryterium) dodatkowe doświadczenie zostało wykazane. Wykonawca w ramach przedmiotowej złożonej w tym postępowaniu oferty na potrzeby kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osób na stanowiska branżowych Inspektorów nadzoru inwestorskiego w ramach pkt 4 formularza ofertowego wskazał, iż osoba podana na stanowisko Inspektora nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej i elektroenergetycznej posiada doświadczenie obejmujące sprawowanie funkcji Inspektora robót elektrycznych i telekomunikacyjnych w ramach konkretnego zadania (potwierdzając przy tym, iż pełniony przez nią nadzór inwestorski obejmował sprawowanie nadzoru nad budową, rozbudową, odbudowę lub przebudowę sieci elektrycznej / elektroenergetycznej), natomiast osoba podana na stanowisko Inspektora nadzoru inwestorskiego branży teletechnicznej i telekomunikacyjnej posiada doświadczenie obejmujące sprawowanie funkcji Koordynatora – kierownika robót elektrycznych, telekomunikacyjnych i branżowych w ramach konkretnego zadania (potwierdzając przy tym, iż pełniona przez nią funkcja dotyczyła budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy sieci teletechnicznej / telekomunikacyjnej) – podane w ofercie oraz w ramach dodatkowych wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego informacje dotyczące przedmiotowego doświadczenia tej osoby nie potwierdzają, aby obejmować ono miało sprawowanie konkretnie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego branży teletechnicznej / telekomunikacyjnej (Wykonawca ani w ofercie, ani w ramach złożonych na tę okoliczność wyjaśnień nie wykazał, iż doświadczenie to miałyby odnosić się do pełnienia funkcji branżowego Inspektora nadzoru inwestorskiego – wedle przekazanych informacji odnosiło się ono jedynie do kierowania i koordynowania wykonania robót branżowych). W kontekście kryterium dodatkowe doświadczenie osób na stanowiska branżowych Inspektorów nadzoru inwestorskiego odnośnie wskazanego w ofercie doświadczenia osoby podanej na stanowisko Inspektora nadzoru inwestorskiego branży teletechnicznej i telekomunikacyjnej (tzn. doświadczenia wskazanego w pkt 4 ppkt 2 formularza ofertowego) stwierdzono zatem, iż Wykonawca wskazał na tę okoliczność doświadczenie niespełniające wymagań wynikających z opisu tego kryterium, tzn. pomimo, iż Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie podanego w ofercie (wskazanego w pkt 4 ppkt 2 formularza oferty) doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Inspektora nadzoru inwestorskiego branży teletechnicznej i telekomunikacyjnej, to nie przekazał on informacji pozwalających na uznanie, iż doświadczenie to spełnia wymagania określone w opisie tego kryterium (w kontekście przedmiotu / zakresu tego doświadczenia wobec określonego w opisie kryterium wymogu posiadania doświadczenia w sprawowaniu konkretnie funkcji branżowego Inspektora nadzoru inwestorskiego). Konkluzja ta podyktowana została uznaniem, iż aspekt funkcji pełnionej przez osobę podaną na stanowisko Inspektora nadzoru inwestorskiego branży teletechnicznej i telekomunikacyjnej w ramach wskazanego w ofercie dodatkowego doświadczenia tej osoby (tj. funkcji Koordynatora – kierownika robót elektrycznych, telekomunikacyjnych i branżowych) nie jest zbieżny / tożsamy wyraźnie wskazanej w opisie kryterium funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego branży teletechnicznej / telekomunikacyjnej (jako że są to zupełnie odrębne i odmiennie tzw. samodzielne funkcje techniczne w budownictwie – o zróżnicowanym zakresie działania / czynności oraz odpowiedzialności), toteż to konkretne przedmiotowe doświadczenie nie implikuje nabycia / posiadania doświadczenia w sprawowaniu funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego branży teletechnicznej / telekomunikacyjnej, stąd też stanowi doświadczenie nieadekwatne i niemiarodajne względem kontekstu dodatkowego doświadczenia określonego w ramach opisu kryteriów oceny ofert zawartego w SWZ. Skoro zatem Wykonawca nie wykazał, iż osoba wskazana na stanowisko Inspektora nadzoru inwestorskiego branży teletechnicznej i telekomunikacyjnej w ramach zadania wskazanego w pkt 4 ppkt 2 formularza oferty posiada dodatkowe doświadczenie w pełnieniu funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego branży teletechnicznej i telekomunikacyjnej (liczące i zbieżne z oczekiwaniami sformułowanymi i zidentyfikowanymi na bazie opisu kryterium oceny ofert zawartego w SWZ), to niemożliwym stało się stwierdzenie, iż wskazał on odnośnie tej osoby doświadczenie spełniające wymagania określone w ramach opisu kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osób na stanowiska branżowych Inspektorów nadzoru inwestorskiego, generujące i kreujące przyznanie tej ofercie określonej punktacji odpowiadającej sytuacji wykazania dodatkowego doświadczenia w postaci sprawowania funkcji odpowiedniego branżowego Inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji co najmniej jednego zadania obejmującego budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę sieci / urządzeń w zakresie danej branży odnośnie wszystkich dwóch osób podanych na stanowiska Inspektorów nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej i elektroenergetycznej oraz branży teletechnicznej i telekomunikacyjnej. Mając powyższe na uwadze w kontekście tego kryterium ofercie tej przyznana została punktacja odpowiadająca sytuacji wykazania dodatkowego doświadczenia w postaci sprawowania funkcji odpowiedniego branżowego Inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji co najmniej jednego zadania obejmującego budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę sieci / urządzeń w zakresie danej branży odnośnie jedynie jednej spośród dwóch osób podanych na stanowiska Inspektorów nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej i elektroenergetycznej oraz branży teletechnicznej i telekomunikacyjnej – w kontekście wskazanego w ramach pkt 4 ppkt 1 formularza ofertowego doświadczenia osoby podanej na stanowisko Inspektora nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej i elektroenergetycznej.

Zamawiający nadmienia jednocześnie, iż:

- w postępowaniu nie dokonał odrzucenia żadnej oferty,
- wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany zgodnie z art. 252 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy PZP (w terminie związania ofertą).

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP – w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

*Katarzyna Węgrzyn-Madeja
Dyrektor
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie*

UWAGA!

Niniejsze pismo przekazywane jest Wykonawcom jedynie w niniejszej postaci elektronicznej i jedynie drogą elektroniczną – na adresy e-mail Wykonawców wskazane w ofertach.

Zamawiający wymaga potwierdzenia przez Wykonawców otrzymania niniejszego pisma za pomocą poczty elektronicznej.

Otrzymują:

1 x Dom Inżynierski PROMIS S A. ul. Stożkowa 2, 70-223 Szczecin, e-mail: promis@promis-sa.pl

1 x SCALA.CE Sp. z o.o. ul. Grudzie 39, 05-119 Legionowo, e-mail: przetargi@scala-ce.pl

1 x Przemysław Wygoda WYG-INWEST ul. Na Wirach 1, 30-244 Kraków, e-mail: biuro@wyginwest.pl

1 x www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a